

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete 2001.december 13-án
tartott nyilvános üléséről.

A jegyzőkönyv tartalmazza:

- a 18/2001. sz. RENDELETET (3-5. oldal)
- a 19/2001. sz. RENDELETET (5-6. oldal)
- a 20/2001. sz. RENDELETET (6-7. oldal)
- a 165/2001. Kvt. határozatot (8. oldal)
- a 166/2001. Kvt. határozatot (9. oldal)
- a 21/2001. sz. RENDELETET (10-11. oldal)
- a 22/2001. sz. RENDELETET (12-14. oldal)
- a 167/2001. Kvt. határozatot (20-21. oldal) .
- a 168/2001. Kvt. határozatot (21. oldal)
- a 169/2001. Kvt. határozatot (21 .oldal)
- a 23/2001. sz. RENDELETET (21-29. oldal)
- a 170/2001. Kvt. határozatot (31-32. oldal)
- a 171/2001. Kvt. határozatot (35. oldal)
- a 172/2001. Kvt. határozatot (36. oldal)
- a 173/2001. Kvt. határozatot (37. oldal))
- a 174/2001. Kvt. határozatot (37. oldal)
- a 175/2001. Kvt. határozatot (38. oldal)
- a 176/2001. Kvt. határozatot (38. oldal)
- a 177/2001. Kvt. határozatot (39. oldal)
- a 178/2001. Kvt. határozatot (40. oldal)

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Hajdúszoboszló Város Képviselőtestületének 2001.december 13-án 15.00 órakor kezdődött üléséről.

Jelen vannak: Dr.Sóvágó László, Kocsis Róbert, Váradi Ferenc, Sári Csaba, Dr.Kovács Zoltán, Erdei Gyula, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Radácsi Gusztáv, Túri László, Dr.Papp Jenő, Örvendi László, Mészáros Sándor, Kis István, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás képviselők, Dr.Vincze Ferenc jegyző, Farkasné Dr.Ungvári Ilona aljegyző, Lőrincz László főkönyvelő, Nagyné dr.Kézi Éva eü.,- szoc. irodavezető, Varga Imre oktatási, művelődési és sport irodavezető, Bárdos Ilona pü. irodavezető-helyettes, Jenei Tibor idegenforgalmi referens technikusként, Virág Sándorné jegyzőkönyv-vezető, valamint érdeklődő állampolgárok.

Nyéki István képviselő nem volt jelen az ülésen, Örvendi László képviselő 15,15 órakor érkezett meg.

Dr.Sóvágó László: A kiküldött meghívóban feltüntetett napirendek közül a 7/G. és a 7/C. sorszámmal jelzett napirendek tárgyalását későbbi ülésen javasolja megtárgyalni. Javasolja napirendre felvenni a tanácsosi, főtanácsosi, illetve munkatársi cím adományozására, valamint a Közgazdasági Szakközépiskola alapító okiratának módosítására vonatkozó előterjesztéseket.

A képviselők 14 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadták, hogy zárt ülésen tanácskozzanak a különböző címek adományozásáról;
13 igen szavazattal, 1 tartózkodással egyetértettek a Közgazdasági Szakközépiskola alapító okiratának napirendre tűzésével;
a módosított napirendet 16 igen szavazattal egyhangúlag elfogadták.

N A P I R E N D :

Előterjesztések közszolgálati díjak megállapítására:

- 1./ helyi autóbusz-közlekedés
Előadók: Hajdú Volán illetékesei
- 2./ a., víz-és csatorna
b., távhőszolgáltatás

c., közműfejlesztési hozzájárulás

Előadó: Víz-, Csatorna- és Hőszolgáltató Kft. ügyvezető igazgatója

3./ a., a település szilárd hulladékgyűjtési- és szállítási díjak

b., köztemető fenntartási díja

Előadó: Vg.Rt. cégvezető igazgatója

4./ Előterjesztés az önkormányzat 2002. évi költségvetésének meghatározására.

Előadó: polgármester

5./ Előterjesztés az idegenforgalmi adó 2002. évi mértékéről.

Előadó: irodavezető-főkönyvelő

6./ Előterjesztés a képviselőtestület 2002. évi munkatervének meghatározására.

Előadó: polgármester

Előterjesztés önkormányzati vagyonnal kapcsolatosan:

7./ a., a Fesztivál tér II. ütemének megvalósítására

Előadó: jegyző

b., a 2471/2 hrsz. alatti ingatlanrész értékének megállapítására

Előadó: polgármester

c., a Pannon GSM torony bővítéséről

d., a 2001. évi szennyvízcsatorna beruházásról

e., a Luther u. 45. szám alatti garázsok tulajdonosainak kérelméről

Előadó: irodavezető-főkönyvelő

8./ Előterjesztés az Egyesített Egészségügyi Intézmények kérelméről.

Előadó: egészségügyi- és szociális bizottság elnöke és irodavezető

9./ Előterjesztés a szociális igazgatási mintahely projekt pályázat benyújtására.

Előadó: jegyző

10./ Előterjesztés dr.Tóth Béla és dr.Kovács Zsuzsanna kérelméről.

Előadó: egészségügyi és szociális bizottság elnöke és irodavezető

11./ Tájékoztató a két ülés közötti eseményekről.

Előadó: polgármester

12./ Közgazdasági Szakközépiskola alapító okiratának módosítása.

Előadó: oktatási, művelődési és sport irodavezető

Kérdések, interpellációk.

Zárt ülésen:

13./ Előterjesztés szociális ügyekben benyújtott fellebbezések elbírálására.

Előadó: egészségügyi és szociális bizottság elnöke és irodavezető

14./ Előterjesztés tanácsosi, főtanácsosi, illetve munkatársi, főmunkatársi címek adományozására.

Előadó: oktatási bizottság elnöke

Első napirend:

A napirend tárgyalásán jelen voltak a Hajdú Volán Közlekedési Részvénytársaság megyei, valamint helyi kirendeltségének képviselői.

Czeplédi Gyula: A pénzügyi bizottság az előterjesztés szerinti 2002-re tervezett tarifák megállapítását támogatta.

A képviselők 15 igen szavazattal (Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeplédi Gyula, Kanizsai Béla, Dr.Papp Jenő, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dr.Sóvágy László, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Turi László, Örvendi László, Kis István, Dobrossy Barnabás), 1 tartózkodással (Dede Ernő) az alábbi rendeletet alkották:

**Hajdúszoboszló Város Képviselőtestületének 18/2001. (XII.20.)
Ör. számú rendelete a helyi menetrendszerinti autóbuszjáratok
díjairól és az ehhez kapcsolódó pót- és mellékdíjak, ill. kezelési
költségek díjszabásáról szóló többször módosított 2/1992. (I.30.)
Ör. számú rendelet módosításáról.**

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990 évi LXVI. tv. 16.§.(1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva, az árak megállapításáról szóló többször módosított 1990 évi LXXXVII .tv felhatalmazása alapján az alábbi rendeletet alkotja:

1.§.

A helyi menetrendszerinti autóbuszjáratok díjáról és az ehhez kapcsolódó pót- és mellékdíjak, kezelési költségek díjszabásairól a 2/1992. (I.30.)

Ör.sz. rendelet (továbbiakban: R.) 2.§ - ának (1), (4), (5) és (8) bekezdésének helyébe az alábbi rendelkezések lépnek:

“2.§.(1) Közigazgatási határon belül vonalszakasz jegy ára: 95 Ft.

(4) A bérletigazolvány ára a kiállítási költséggel együtt: 50 Ft. .

(5) Az elrontott, vagy megrongálódott bérletek kicserélésének díja: 50 Ft.

(8) A havi bérletjegyek visszaváltásának kezelési díja: 50 Ft.

2.§.

A R 3.§.(1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

“3.§.(1) A megállapított viteldíjon felül:

a., 1.200 Ft pótdíjat köteles fizetni, aki

- csomagonként, kézipoggyászként nem szállítható tárgyat visz be a járműbe
- általa szállított kézipoggyász vagy élőállat bepiszkítja a járművet aki a b., pont szerinti pótdíjat a helyszínen vagy 3 munkanapon belül megfizeti;

b., 2.000 Ft pótdíjat köteles fizetni, aki

- jegy nélkül, érvénytelen jeggyel, bérlettel, utazási igazolvánnyal utazik, illetve valamely kedvezményt jogtalanul vesz igénybe
- kutyát külön érvényes vonaljegy nélkül szállít
- olyan bérlettel utazik, amelyre az igazolvány száma
- nincs tintával olvashatóan rávezetve;

c., 3.200 Ft késedelmi díjat köteles fizetni a díjon, ill. az a., és b., pontokban meghatározott pótdíjon felül, aki a tartozását 30 napon belül nem egyenlíti ki.

(2) Az érvényes bérletjeggyel rendelkező – de a jegyellenőrzésnél azt felmutatni nem tudó – utas mentesül a pótdíj fizetési kötelezettség alól, ha 48 órán, ill. két munkanapon belül a közlekedési részvénytársaság által kijelölt helyen a bérletjegyét bemutatja. A bérletjegy bemutatás díja: 200 Ft.

3.§.

A R. 4.§ - ának (1) bekezdésének a., és b., valamint c., pontjai helyébe a következő rendelkezések lépnek:

“4.§.(1) Arcképes havi bérletjegy ára:

- | | |
|---|----------|
| a., egyvonalas bérletjegy: | 1.490 Ft |
| b., összvonalas bérletjegy : | 2.200 Ft |
| c., tanuló és nyugdíjas bérlet összvonalas: | 715Ft |

4.§.

(1) E rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

(2) E rendeletben szabályozott hatósági árakat 2001 év január hó 01 napjától kell alkalmazni. A rendeletben meghatározott díjtételek az általános forgalmi adót tartalmazzák.

(3) E rendelet hatályba lépésével egyidejűleg hatályát veszti a R – et módosító 17/2000. (XII.14.) Ör. sz. rendelet.

Második napirend:

A.,

A 2/A-B-C napirendek tárgyalásán jelen volt Balogh István a Hajdúszoboszlói Víz-, Csatorna- és Hőszolgáltató Kft. ügyvezető igazgatója.

Balogh István: Eddig a víz- és csatornadíjaknál egységes díjemelés volt. Ez az első alkalom, amikor a csatorna díjakat magasabb mértékben javasolják emelni, mint a vízdíjat. A szennyvíztisztítás eddig ráfizetéses volt, azt tartanak helyesnek, ha minden szolgáltatás a költségeket díjakban megtermelné. Ezért javasolnak a vízdíj emelésnél magasabb csatornadíj emelést.

Dr. Sóvágó László: A megyei környezetben előforduló vízdíjakat összehasonlításként említi: Debrecenben 231,52 Ft, Hajdúböszörményben 226 Ft, Berettyóújfaluban 270 Ft, Hajdúdorogon 170 Ft az idén a víz- és csatornadíj. Megállapítható, az árat és az adott körülményeket figyelembe véve, hogy Hajdúszoboszlón a legalacsonyabbak a víz- és csatorna díjak.

A képviselők a rendelet-tervezetet 17 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Kis István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás) egyhangúlag elfogadták és a következő rendeletet alkották:

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestületének 19/2001. (XII.20.) Ör. sz. rendelete a településen fizetendő víz- és csatornaszolgáltatási, valamint a szippantott szennyvíz elhelyezési és tisztítási díjairól szóló 2/1995. (I.12.) Ör. sz. rendelet (továbbiakban: R.) módosításáról.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 16. §. (1.) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva és az árak megállapításáról szóló többször

módosított 1990. évi LXXXVII. törvényben kapott felhatalmazás alapján a következő rendeletet alkotja:

1. §.

A R. 2. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

2. §. A vízmű által biztosított ivóvíz ára: 92,85 Ft/m³ + ÁFA
a csatornaszolgáltatás ára: 62,50 Ft/m³ + ÁFA

2. §.

E rendelet 2002. január 1. napjával lép hatályba. A rendelet hatályba lépésével egyidejűleg a 21/1999. (XII.16.) Ör. számú rendelet hatályát veszti.

B.,

Dr.Sóvágó László: Elmondja, hogy a megye már említett városaiban hogyan alakulnak a távhőszolgáltatás díjai. Ha a hajdúszoboszlói árat 100 %-nak tekintik, akkor Püspökladányban 28,9, Hajdúnánáson 21, Berettyóújfaluban 24,4, Debrecenben 13 %-al fizet többet a lakosság az idén a távhőszolgáltatásért. Ezekhez a városhoz viszonyítva a legkevesebbet Hajdúszoboszlón fizetik.

Váradi Ferenc: A rendelet-tervezet 3. sorában szereplő római számot helyesbíteni javasolja.

A képviselők a rendelet-tervezetet 17 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Kis István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás) egyhangúlag elfogadták és a következő rendeletet alkották:

**Hajdúszoboszló Város Képviselőtestületének 20/2001. (XII.20.)
Ör. sz. rendelete a távhőszolgáltatásról és díjairól szóló 15/1999.
(IX.30.) Ör. számú rendelet 1. sz. mellékletének módosításáról.**

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a távhőszolgáltatásról szóló 1998. évi XVIII. törvény 53. §. (8) bekezdés e./ pontjában, valamint azt árak megállapításáról szóló többször módosított 1990. évi LXXXVII. törvény mellékletében kapott felhatalmazás alapján a távhőszolgáltatásról és díjairól szóló 15/1999. (IX.30.) Ör. számú rendelet 1. számú mellékletét az alábbiak szerint alkotja meg:

1. §.

Megnevezés	Egység	Díj
1./ Alapdíj		
a., üzemi fogyasztó	Ft/MW/év	4.611.348
b., egyéb fogyasztó		
fűtés	Ft/lm3/év	276
HMV	Ft/lm3/év	38
beép.telj.szerint	Ft/MW/év	5.286.236
c., garázsűtés	Ft/lm3/év	276
d., lakossági		
fűtés	Ft/lm3/év	207
HMV	Ft/lm3/év	32
együtt	Ft/lm3/év	239
2./ Hődíj (mért)		
a., üzemi és egyéb	Ft/GJ	1.315
b., lakossági	Ft/GJ	1.200
3./ Hődíj (átalány)		
a., lakossági	Ft/lm3/6hó	298
b., lakossági közös helyiség	Ft/lm3/6hó	178
c., egyéb fogyasztó	Ft/lm3/6hó	312
d., garázs	Ft/lm3/6hó	107
4./ Melegvíz (hődíj)		
a., lakossági	vízm3	215
b., egyéb fogyasztó	vízm3	231

2. §.

E rendelet 2002. január 1. napján lép hatályba, ezzel egyidejűleg a 18/2000. (XII.14.) Ör. számú rendelet hatályát veszti.

C.,

Váradai Ferenc kérdést tett fel, melyre Balogh István válaszolt.

A képviselők 17 igen szavazattal egyhangúlag a következő határozatot hozták:

165/2001. (XII.13.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete 2002. január 1-től a többször módosított 38/1995. (IV.5.) Korm. sz. rendelet 4. §. (2) bekezdése szerint közműfejlesztési hozzájárulás fizetésére kötelezettek esetében a közműfejlesztés mértékét a következők szerint állapítja meg:

Ivóvízbekötés esetén:	40.000 Ft/m ³ /nap
Szennyvízbekötés esetén:	60.000 Ft/m ³ /nap

A hozzájárulást 0,5 m³/nap fogyasztásig 0,1 m³-enként, ettől nagyobb fogyasztás esetén pedig 0,5 m³-enként kell meghatározni.

Határidő: 2002. január 1-től folyamatos

Felelős: jegyző

Harmadik napirend:

A.,

Dr.Sóvágyó László: Az ülés előtt kiosztott határozati javaslat azt az elvet foglalja magában, amelyet a Városfejlesztési Bizottság megfogalmazott, hogy a három nyári hónapban vissza kell térni a hetenként kétszeri szemétszállításra. Ez az igény a lakossági fórumokon is elemi erővel fogalmazódott meg. A másik elvárás az volt, hogy olyan szállítási rendszert kell kialakítani, hogy nulla százalékos haszna képződjön a Városgazdálkodási Rt-nek, ami közgazdaságilag nem a legpraktikusabb dolog, de nem akartak jelentős mértékű áremelkedést bevezetni. Az árak kismértékű emelését főként az új hulladéktelepre történő szállítás teszi indokoltá. Nem a Nádudvarra történő átszállítás költsége a jelentős tényező, hanem egy új, a mai követelményeknek megfelelő telepen más szabályok szerint kell a szemetet kezelni, és az lényegesen drágább. A szállítási díj csak töredéke az egyébként megnövekedett költségeknek.

Mészáros Sándor: Az előterjesztés "tájékoztató" részének lényege, hogy a hulladékszállítás vonatkozásában a törvény szabályozza a Városgazdálkodási Rt-re, mint szolgáltatóra, illetve az önkormányzatra és a lakosságra háruló feladatokat. 2002. január 1-től kötelező a közszolgáltatás a törvény értelmében, ez Hajdúszoboszló város vonatkozásában 1995 óta így van. Ennek ellenére a város lakosságának mintegy 20 %-a nem vette igénybe a szolgáltatást. A kötelezőség a törvény szerint azt jelenti, hogy akkor is meg kell fizetni az ingatlan tulajdonosának és használójának a díjat, ha nem veszi igénybe a szolgáltatást. A szolgáltatási díj adók módjára behajtható. A bevezetendő heti kétszeri szállítás a Nádudvarra történő átszállítás miatt

a gyűjtési napokat megváltoztatja, valószínű, hogy szombati napon is gyűjtik hulladékot. Ez kiküszöbölhető lenne egy másik célgép beszerzésével, de ennek jelentős anyagi kihatásai vannak. A feladatot a három hónap vonatkozásában el tudják végezni. A környező településeken az egyszeri ürítések díja magasabb, mint Hajdúszoboszlón. 2002. január 1-től úgy kell meghatározni az évi díjat, hogy az ürítési díjra legyen vetítve. Ürítési díjban kell megállapítani, illetve literre, kg-ra. Debrecenben a lakosság szállítási díja 183 Ft egy 110 literes edényzetre, míg Hajdúszoboszlón 115 Ft. Nem változik az ürítés díja Hajdúszoboszlón, az ürítés díja annyi, mint az elmúlt évben volt, annak ellenére a város lakossága fajlagosan többet fizet.

A közszolgáltatásban az intézményeknek, egyéb gazdálkodó szervezeteknek kötelező részt venni. Ebben a tekintetben is Hajdúszoboszló alacsonyabb árért szállít, mint Debrecenben. A hasonló településeket figyelembe véve is ez mondható el az emelt díj ellenére is.

Bízunk abban, hogy a képviselőtestület átértékeli és új mederbe tereli a hulladékszállítás díj-rendszerét, mert ez nagyon szükséges. A város lakosságának azt is tudni kell, hogy a város önkormányzata nemcsak a lerakás díját vállalja magára Nádudvaron, hanem a többletszállítás költségét is, ami éves szinten közel 8,5 millió forintot jelentene a lakosságnak.

Várad Ferenc kérdést tett fel, melyre Mészáros Sándor válaszolt.

A képviselők az előterjesztett rendelet-tervezetet, 15 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Kis István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás), 1 nem szavazattal (Várad Ferenc), 1 tartózkodással (Mészáros Sándor) elfogadták és az alábbi határozatot hozták és rendeletet, alkották:

166/2001. (XII.13.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Önkormányzata a lakossági települési szilárd hulladék Nádudvarra történő átszállításának többletköltségét a város költségvetése terhére átvállalja, melynek fedezetét a 2002. évi költségvetés 11. számú táblázata tartalmazza.

A többletköltséget az önkormányzat a szolgáltató VgRt. részére utólagos számlázással megfizeti.

Határidő: 2002. december 31.

Felelős: jegyző

**Hajdúszoboszló Város Képviselőtestületének 21/2001. (XII.20.)
Ör. sz. rendelete a város köztisztaságáról és a települési szilárd
hulladék gyűjtésére és elszállítására irányuló közszolgáltatás
kötelező igénybevételéről szóló 21/1995. (XII.21.) Ör. sz.
rendelet 2. sz. mellékletének módosításáról.**

1.§.

A 21/1995.(XII.21.) Ör. 2. sz. melléklete helyébe a következők lépnek:

Kukás hulladékszállítás

- lakossági 120 l-es edény- évi 65 ürítés (azaz 7.475 Ft/év)	115.-Ft/ürítés
- közületi 120 l-es edény (azaz 18.800 Ft/év)	181.-Ft/ürítés

Konténeres hulladékgyűjtés:

- lakossági : 770 l-es edény	1.150.-Ft/ürítés
1.100 1-es edény	1.500 -Ft/ürítés
4.300-4.500 l-es edény	4.400.-Ft/ürítés
- közületi: 70 l-es edény	1.496.-Ft/ürítés
110 l-es edény	1.943.-Ft/ürítés
4.300-4.500 l-es edény	5.768.-Ft/ürítés

Zsákos gyűjtés: 60 literes zsák 118.-Ft/db

Lerakási, elhelyezési díjak:

- a lakosság által a komplex telepre,
illetve a hulladékudvarra kiszállított
települési szilárd hulladék díja,
amennyiben nem haladja meg a napi 1 m³-t:

- amennyiben meghaladja az 1 m ³ -t	800.-Ft/m ³
- <u>közületi</u> (intézmények, vállalkozások, gazdasági társaságok, stb.) települési szilárd hulladék beszállítása esetén	1.800.-Ft/m ³

2.§.

E rendelet 2002. január 01. napjával lép hatályba.

B.,

Mészáros Sándor: A Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

A temető fenntartása éves összesenben mintegy 8,5 millió forintba kerül a városnak és a VgRt-nek. A fenntartás fedezetéül szolgáló bevételek összege - sírhelyek, újraváltások díja - mintegy 4 millió forint. Így a temető fenntartása veszteséges. A sírhelyek vonatkozásában az aránytalanságokat meg kell szüntetni. Nem fogadható el, hogy a sírhelyek ára 25 éve a legkisebb temetkezési költségnek a 5,5-8,0 %-át, a 120 ezer forintos temetési költségnek csak 3,3 %-át teszi ki. Ugyanez vonatkozik az újraváltásnál is, hogy néhány ezer forintért újra lehet váltani.

A bevételek csökkenéséhez tartozik az is, hogy a mintegy 300 temetésből fele rátemetés, nem szükséges az új sírhely vásárlása. A város 2000-2001-ben a temető bővítéséhez 2,5 millió forintos terület megvásárlását követően a művelésből való kivonásra 10 millió forintot fordított, és még minden infrastruktúra hiányzik. Ha a megtérülés egyszer bekövetkezik, akkor is 10 években mérhető. Az előterjesztésben az indexek nem alacsonyok, ezért félrevezetésre adhatnak okot. Kérte a képviselőket, hogy a beltartalmat vizsgálják, különösen az 1., pont sírhelyeinek vonatkozásában. A táblák első sorait, illetve a sor első helyét, mivel frekvenciált helyen vannak, nagyobb mértékben kell emelni, mint a belső sorok sírhelyeit. Ugyanez vonatkozik a rátemetések esetében is. Az előterjesztés elfogadása esetén a legalacsonyabb árú egyszemélyes sírhely Hajdúszoboszlón 6 ezer forint, a kétszemélyes sírhely 10 ezer forint lesz.

A legmagasabb sírhely ára 10 ezer forint, kétszemélyes sírhely pedig 20 ezer forint lesz 25 évre vonatkozóan. A kiemelt sírhelyek előterjesztés szerinti összegét az igazgatóság reálisnak tartja. Ez vonatkozik a sírboltokra is, ahol a területigény jóval nagyobb, mint a sírhelyeké, és frekvenciált területen helyezkednek el. Nem javasolták az urnafalak, az urnafal-helyek és egyéb használati díjak, a behajtás, a fenntartáshoz való hozzájárulás költségeinek emelését.

Váradi Ferenc: Hiányolja, hogy az előterjesztésben nem esik szó számokban a fenntartáson keletkező veszteségekről. Az lenne jó, ha legalább nullszaldóssá lehetne tenni ezt a tevékenységet. Számítással alátámasztva olyan megoldást kellett volna előterjeszteni, ami ezt megközelítőleg garantálná. Az első oldalon a rátemetésnél a jelenlegi 4.000 Ft-ot 14.700 Ft-ra javasolják emelni. A megjelölt indexhez képest a javasolt díj csak 14.000 Ft lehet. A számszaki hibát javítani javasolja.

Az előterjesztéssel egyetért, szükségesnek tartja, elfogadásra javasolja.

Mészáros Sándor: A számszaki hibáért elnézést kér, a javasolt díj 14.000 Ft, így a százalék megfelel. Váradi képviselő úr hozzászólására reagálva elmondja, mint az előzőekben is említette, a temető fenntartási költsége 8,5 millió forint és 4 millió forint a várható árbevétele. Csökkenteni kívánják a veszteséget, de a lakosság pénzügyi lehetőségét is figyelembe véve, nem láttak lehetőséget "bátrabb" előterjesztés megtételére. A díjakat fokozatos áremeléssel próbálják rendezni, drasztikus díjemelés ezen a téren véleménye szerint lehetetlen.

A képviselők 16 igen szavazattal (Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Kis István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László), 1 tartózkodással (Kocsis Róbert) az alábbi rendeletet alkották:

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestületének 22/2001. (XII.20.) Ör. számú rendelete a a köztemetőről és a temetkezés rendjéről szóló 14/2000. (X.19.) Ör. sz. rendelet 1.sz. és 2. sz. mellékletének módosításáról.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a 14/2000. (X.19.) Önkormányzati rendeletének 1. és 2 sz. mellékletét 2001. december 31-ével hatályon kívül helyezi, helyettük az alábbi díjtételeket hagyja jóvá.

1. sz. melléklet

1. TEMETÉSI HELYEK DÍJA

Sírhelyek:

Minden tábla első sora, minden sor első helye 10.000 Ft

1 személyes

Rátemetés

Koporsós (nyugvást hosszabbít) 7.000 Ft

Urnás (nyugvást nem hosszabbít) 3.000 Ft

2 személyes

20.000 Ft

Rátemetés

Koporsós (nyugvást hosszabbít) 14.700 Ft

Urnás (nyugvást nem hosszabbít) 7.000 Ft

Minden tábla második és harmadik sora, minden sor második és harmadik sírhelye

1 személyes	8.000 Ft
Rátemetés	
Koporsós (nyugvást hosszabbít)	5.600 Ft
Urnás (nyugvást nem hosszabbít)	2.800 Ft
2 személyes	15.000 Ft
Rátemetés	
Koporsós (nyugvást hosszabbít)	10.500 Ft
Urnás (nyugvást nem hosszabbít)	5.250 Ft

A táblák többi soraiban és a sorok többi sírhelyein **1 személyes** 6.000 Ft

Rátemetés	
Koporsós (nyugvást hosszabbít)	4.200 Ft
Urnás (nyugvást nem hosszabbít)	2.100 Ft
2 személyes	10.000 Ft
Rátemetés	
Koporsós (nyugvást hosszabbít)	7.000 Ft
Urnás (nyugvást nem hosszabbít)	3.500 Ft

Gyermek sírhely 10. éves korig a teljes ár %-ában
(felnőtt táblában is)

75 %

Kiemelt sírhely (csak egyszemélyes)	150.000 Ft
Rátemetés	
Koporsós (nyugvást hosszabbít)	30.000 Ft
Urnás (nyugvást nem hosszabbít)	8.000 Ft

Urnasírhely urnatáblában az 1. pontban rögzített,
a táblán belüli elhelyezkedéstől függő sírhelydíjak
%-ában

50 %

Urnafal hely (25 év használati idővel)	30.000 Ft
--	-----------

2. SÍRBOLTHELYEK

Minden tábla első sora, minden sor első helye,
minden út mellett

Kétszemélyes süllyesztett	60.000 Ft
Kétszemélyes	70.000 Ft
Három és négyszemélyes	90.000 Ft

Sírbolt-tábla egyéb helyein

Kétszemélyes süllyesztett	42.000 Ft
---------------------------	-----------

Kétszemélyes	55.000 Ft
Három és négyszemélyes	70.000 Ft
Meglévő sírboltba a férőhelyen felüli temetés	
Koporsós	20.000 Ft
Urnás	2.000 Ft

3. ÚJRAVÁLTÁSI DÍJ:

Megegyezik a mindenkori sírhely,
illetve sírbolthely díjával

TEMETŐHASZNÁLATI DÍJAK

4. Síremlék állításához igényel területhasználati díj	400 Ft/m2/nap
5. Egyszeri hulladékszállítási díj	500 F
6. Temető-fenntartási hozzájárulás	1.000 Ft/elhalt
7. Behajtási engedélyek: (Ft/alkalom)	
Személygépkocsival	200 Ft
Kisteherautóval (2 to. teherbírásig)	500 Ft
Teherautóval	1.000 Ft
8. Temető-fenntartási hozzájárulás (a kivitelező részére új síremlék állításakor, vagy sírbolt építéskor)	2.000 Ft
9. Behajtási engedély bérlet (max. 3,5 to összsúlyig)	
Virágárusoknak (naptári negyedévre)	5.000 Ft
Sírköveseknek (havonta)	7.000 Ft

Az új 1. sz. melléklet 2002. január 1-én lép hatályba.

Negyedik napirend:

Dr.Sóvágó László: Minden olyan módosítást elfogad, amelyet bizottság indítványozott, ezeket ismerteti. Az egyik javaslat, hogy a 2001. december 31-i állapot szerint a szociális kereten megmaradó összeg - 10 millió forint - kerüljön át a 2002. évi költségvetésbe az első lakáshoz jutók támogatására. Elfogadja azt a javaslatot is, hogy a közhasznú munkavégzés rovatról 1 millió forint kerüljön át a városi televízióhoz. A vélhetően 120 millió forintot eredményező telek-értékesítésből 100 millió forint a Gyógyfürdőnek az ott megjelölt célra, illetve 10 millió forint a szelektív hulladékgyűjtő és szállító célgép beszerzésre, a maradék pedig

járda- és útépitésre fordítódjon. A külterületi utak rendezésére 5 millió helyett 5,5 millió forintot fordítsanak.

A határozati javaslat második pontja a bizottságok javaslata szerint kikerült, az nem képezi részét az előterjesztésnek, valamint a 5-6. pontot sem kell külön szavazásra feltenni.

Lőrincz László: Az intézményi költségeket felülvizsgálva két intézménynél változtatást javasol: a Hajdúszoboszló újság bevételét 296 ezer forinttal csökkenteni, valamint a 3. sz. Általános Iskolánál a bérelőirányzatot 865 ezer forinttal, járulékát 268 ezer forinttal, összesen 1,133 ezer forinttal növelni.

Dede Ernő: Az Ügyrendi-, Igazgatási és Jogi Bizottság megtárgyalta a rendelet-tervezetet és kisebb módosításokat javasol.

A rendelet-tervezet 5. §. (1) bekezdésének első mondata végén a "legalább" szó helyett "az alábbi alkalmakkor" kifejezést javasolják az egyértelműség kedvéért.

Az 5. §. (8) bekezdésének utolsó mondatát módosítani javasolja: "Ezen átcsoportosításokat a képviselőtestület ülésén az 5. §. (1) a-b-c. pontjai szerinti alkalmakkor írásban be kell jelenteni."

A 6. §. (8) bekezdése a javaslat szerint: "Az önállóan gazdálkodó költségvetési intézményben, vagy intézmény érdekében működő alapítványa részére évi egyszeri alkalommal, maximum 50.000 Ft támogatást nyújthat."

A 8. §. (3) bekezdését javasolják elhagyni, mivel úgy gondolják, ez nem az intézményeken múló dolog.

A módosításokat a bizottság egyhangúlag javasolja a testületnek elfogadásra. A rendeletet ugyancsak elfogadásra javasolja a bizottság.

Lőrincz László: Az elhangzott módosításokat elfogadja.

Czeplédi Gyula: A Pénzügyi Bizottság támogatta azt a felvetést is, hogy a mentők új helyének meghatározásakor az orvosi ügyelet is kerüljön azon a területen elhelyezésre. Ezt a javaslatot egyhangú szavazással támogatta a bizottság. Javasolta a bizottság továbbá a II. határozati javaslat elhagyását, támogatta az ügyelet elhelyezését azzal a tudattal, hogy 2003-as kifizetést fog a valóságban jelenteni. A bizottság jelenlévő tagjai egyhangú szavazással támogatták a költségvetési előterjesztést.

Túri László: Az oktatási bizottság három fordulóban tárgyalta a 2002. évi költségvetést. A különböző intézmény-típusok, munkaközösség vezetőinek, valamint a Pedagógus Szakszervezet Városi Bizottsága titkárának az írásos összefoglalóját is értékelte a bizottság. Az intézmények a költségvetésben szereplő adatokat elfogadták, bár intézmény-típusonként fogalmazódtak meg kérések. Az óvodai titkár munkaidejének 4 órától 6

órára való növelését kérték, ezt a kérést az oktatási bizottság nem támogatta.

Mindegyik intézmény-típus, intézményvezető, gazdasági vezető továbbképzésére fordítandó, de a bizottság által jóvá nem hagyott pénzösszeget hiányolta. Oktatáspolitikai célkeretből már ebben az évben megpróbálják megoldani helyben, ezzel is költséget megtakarítva. Többen felvetették a HACCP rendszer 2003-as bevezetésével kapcsolatos pénzügyi és felmérési problémákat. Az ezzel kapcsolatos teendők megoldása a képviselőtestület júniusi ülésére van tervezve.

Ezt követően a Pedagógus Szakszervezet Városi Titkára által hozzá intézett leveléből egy mondatot ismertetett: "Köszöni a képviselőtestületnek az oktatáshoz való pozitív hozzáállását."

Dr.Kovács Zoltán: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság a költségvetés megtárgyalta és elfogadta. Tárgyalták a határozati javaslat II. pontja szerintiét, de a későbbiek folyamán az oktatási bizottság elnökével és a jegyző úrral egyeztetve látszott, hogy ez nem kivitelezhető, ezért született egy másik javaslat, amit a hozzászólások során kíván megindokolni.

Kanizsai Béla: Megállapítható, hogy a tavalyihoz képest jóval kevesebb jut mindenre. Örül annak, hogy a bizottsági munkája alapján kifejtett tevékenysége alapján sikerült a járda- és útépitésre kicsivel több összeget terveztetni. Ő maga a városközpont rekonstrukciójának ellene volt, de azt a véleményt nem osztja, hogy az arra tervezett összeget különböző feladatokra használják fel. Javasolja, hogy a rekonstrukciós munkálatokat fejezzék be. 2001-ben 3,5 milliárddal indult a költségvetés és a 2001. évi módosításnál 4,2 milliárddal fejezték be. Ezt az intézmények bevételeinek, az önkormányzat egyéb bevételeinek növekedése, valamint központi és egyéb állami támogatások eredményezték. Bízik abban, hogy ez a 2002-es évben is így lesz és a 3,5 milliárdtól több pénze lesz a városnak. Kijelentette, - kivéve vis maiort -, hogy nem fog megszavazni olyan pótelőirányzat kéréseket, ami a plusz pénzeket felemészt. Javasolta, hogy az elfogadott költségvetés határain belül maradjanak.

Váradai Ferenc: A költségvetésnek úgy a bevételi, mint a kiadási oldalát feszítettnek tartja. Aggályait fejezi ki a következő évek tekintetében. Bizottsági ülésen kifogásolta a városközpont rekonstrukció folytatását, ami 50 milliót jelent, valamint a Szilfákajla járdaépítésére tervezett 40 milliót is. Ez a külső területi képviselők érdekeit sérti, mert az arányosság, amit korábban ígértek és fogadtak, csorbát szenved. Ennek ellenére a tervek ismeretében úgy döntött, hogy megszavazza a költségvetést, de előlegezésként szeretné, ha biztatást kapnának arra vonatkozólag, hogy még egyszer nem kerülnek hátrányos helyzetbe a külső körzetek. A külső területek lakói is azt szeretnék, ha megfelelő út, járda és csapadékvíz elvezetés lenne, és nem lenne rossz, ha a Dózsa Gy. úton kerékpárral biztonságosan lehetne végig haladni. Ez jelenleg nincs meg és nincs is rá

remény rövid távon. Szeretné, ha a következő időkben erre is biztosítanának pénzügyi fedezetet.

Dr.Sóvágó László: A külső körzetekben lakókkal kapcsolatban Váradi képviselő által elmondottakat nem kívánja érzelmi oldalról megcáfolni, mert nem tudja. A tények azonban mást mutatnak. Belvízrendezésre, útépitésre, útszönyegezésre, járdaépítésre mennyit fordítanak, az lényegesen több, mint a városközpontnak és a Szilfákalja páros oldalának járdaépítése, ami összesen 90 millió forint. A belvízrendezésre 35, útépitésre 20, útszönyegezésre 40, járdaépítésre 27, összesen 122 millió forint, valamint az Ady E. utca padka-rendezésre 70 millió forint, azzal együtt 192 millió forint lett fordítva, ami túlnyomórészt nem a városközpontot érinti. Úgy érzi, hogy az arány nincs elbillenve, sőt dupla annyi van költve a nem idegenforgalmi részre. Nem vitatja és igazat ad abban, hogy alapvető cél kell legyen, hogy a külső részeknek a megjelenése is felzárkózzon a város más részeihez.

Mészáros Sándor: Öröme szolgált, hogy a polgármester úr elmondta a tényeket. Azt is el kell mondani, hogy Váradi képviselő úr körzete akár a belvízrendezést, akár a járdaépítést tekintve nem maradt el a többi egyéni körzettől. Városrendezési szempontból alapvető feltétel, hogy a főter rekonstrukciója befejeződjön, a Szilfákalja páros oldala rendeződjön. Minden város rendezi és felújítja főterét. Az út- és járdaépítés, a belvízrendezés pártján van, szeretné, ha minden pluszként befolyó pénzt erre fordítanának. Gond a szivattyútelep felújítása, amit pénz szűke miatt nem tudtak figyelembe venni a beruházásoknál, ami a város számára nagy gondot fog okozni. Örülni kell a temetőfejlesztésre biztosított 10 millió forintnak is. Tudni kell azt, hogy az ez évre szánt 15 millió forintból szinte néhány millió forint kerülhet csak a temető bővítésére, ami további feladatokat ró a testületre 2003-ban is. Javaslatát a Városfejlesztési Bizottság nem hallgatta meg, hogy egyéb városüzemeltetési feladatokra, pld. a dühöngők fenntartására, felújítására, az illegális lerakóknak a felszámolására, az allergén növények irtására, a játszóterek fenntartására mintegy 10 millió forintra lett volna szükség. Ezeknek a feladatoknak az ellátására nincs elég pénz a kasszában, ezért az ilyen jellegű kérések tekintetében mértéktartást kér képviselő társaitól. A VGRt lehetőségeihez képest rendezni fogja, de csodát nem lehet várni, mert nincs rá fedezet.

Dr.Kovács Zoltán: A mentőállomással kapcsolatos kérésüket indokolta, egyben kérte a képviselőtestület támogatását ebben a kérdésben. Tudvalevő, hogy a mentőállomás ideiglenes működési engedéllyel rendelkezik, amelynek a visszavonása a "levegőben lóg", alkalmatlan ennek a tevékenységnek az ellátására az épület. Jelenleg a szándék és a pénz is megvan az OMSZ részéről új építésére. Ezzel kapcsolatban szándéka szerint a januári testületi ülésen szeretne előterjesztést tenni. Ha megépül a mentőállomás, szakmailag mindenképpen célszerű, hogy az orvosi ügyelet oda kerüljön. Szeretnék megoldani az iskola-egészségügyi ellátásnak a korszerűsítését, emberibb körülmények közé helyezni azt. A

jelenlegi iskola-orvosi és iskola-fogorvosi rendelő és az ahhoz tartozó váró alkalmatlan a feladat ellátására, a legjobb szervezéssel is zsúfoltság van. A zsúfoltság megszüntetését az ügyelet kiváltásával a jelenlegi ügyeleti helyiségben meg tudják oldani. Az Országos Mentőszolgálat szakemberei az elmúlt hét folyamán a helyszínen jártak, 2003-as elkészüléssel várható a beruházás, tehát ez az összeg a 2003-as költségvetést terhelné.

Sári Csaba: A költségvetés a bizottsági munkák alkalmával elérte azt a szintet, ami kompromisszumos megoldáshoz vezetett. Sok mindenre jut, de sok minden el is marad, amit nem tudnak megvalósítani. A fürdőt, illetve a frekvenciált területeket mindenképpen fejleszteni kell, ha versenyképes fürdőváros akarnak lenni. Úgy látja és örömmel tölti el, hogy a külső kerületekre is jelentős összegek jutnak. Ugyanolyan szinten tudnak járdát építeni mint az elmúlt évben, úrkarbantartásra is jelentős összeg jut, sikerül legalább az inflációval megemelni a külterületi utak karbantartására fordítható összeget, a belvízrendezéssel is tudnak törődni. Örömmel fogadja, hogy az első lakáshoz jutók támogatására is lesz lehetőség. Elfogadhatónak tartja a város költségvetését. Egyetért azzal, hogy tartalék terhére nem lehet évközben vállalni, pedig bizonyára lesznek felmerülő igények. Nagyon figyelni kell arra, hogyan alakulnak a pénzmaradványok, a bevételek. A költségvetés-tervezetet elfogadásra ajánlja.

Erdei Gyula: A pénzügyi bizottsági ülésen is kifejtette a városközpont fejlesztésével kapcsolatos gondját. A városközpont rendbetételét korábban megszavazta, de akkor nem gondolta, hogy ez több mint 80 millió forintba fog kerülni. Lényegesen kisebb összegben gondolkodott akkor. Bölcsebb dolognak tartotta volna a Fesztivál teret befejezni és a városközpont rekonstrukciójával 4. sz. főközlekedési út városból történő kivezetését megvárni. Emlékezte szerint városközpont rendezésével kapcsolatosan viták során elhangzott, hogy a főteret igazi sétáló főtérré kellene tenni. Erre csak a 4. főút átmenő szakaszának megszüntetésekor kerülhet sor, ami újabb költségeket von maga után.

Sajnálja, hogy a Pénzügyi Bizottság sem támogatta azt a javaslatát, hogy a Széchenyi-tervpályázathoz biztosítsanak céltartalékként 5-10 millió forintot annak érdekében, hogy a Széchenyi-tervben lefektetett tömblakásoknak az energia-racionalizálására pályázatot tudjanak benyújtani, mert ehhez szükség van önkormányzat támogatására. Véleménye szerint a lehetőséget meg kellett volna adni, hogy az itt élő emberek tudtak volna pályázni.

A költségvetés többi részét elfogadhatónak tartja és kéri a polgármester úrtól, hogy az 50 milliós városközponti tételt külön tegye fel szavazásra az elfogadás során. Ha ez a tétel felszabadul javaslata: a Fesztivál tér továbbépítésére a meglévő 5 millió forinthez további 10 millió forintot; az intézmények karbantartására és felújítására 10-10 millió forintot, miután a tavalyi 130 millió forinttal szemben jelenleg 43 millió van tervezve erre a célra; 5 millió forintot a tömblakások felújítására céltartalékként a pályázat benyújtására.

Dede Ernő: Nagyon pozitívnak tartja, hogy az intézményekben a kötelező mellett a nem pedagógus dolgozóknak un. 13 %-os pótlékát is biztosítja az önkormányzat ebben a költségvetési évben. Maga részéről furcsállja, hogy a 15. sz. melléklet második sorában betervezett összeggel megelőzik a téma tárgyalását, mintegy korlátozva a későbbi döntési lehetőséget. Javaslatát a Fesztivál térrel kapcsolatban megegyezik az Erdei képviselő úr javaslatával.

Túri László: A Váradi képviselő úr felvetésére elmondta, hogy a polgármester úr által elmondottak önmagukért beszélnek. Ha figyelembe veszik, hogy a főtéren és a Szilfákaján csak az utolsó két évben történt előrelépés, a megelőző 6 évben semmi. Úgy gondolja, hogy ezek a tények még inkább megerősítik a polgármester úr és az előtte hozzászólók véleményét.

A 13 %, illetve a 14. sz. táblázat utolsó sorában szereplő 12 millió forint nem a korábbi évek 13 %-a, ez annak közel fele. Ezt a tisztánlátás végett kívánta elmondani. Ennek ellenére a szakszervezet is köszöni a 12 millió forintot. Igaz, hogy az intézmények nehezen veszik tudomásul, hogy a felújítási, karbantartási keret 60 %-al csökkent az előző évihez képest

Dr.Papp Jenő: Javasolta az I. sz. határozati javaslat harmadik bekezdését módosítani úgy, hogy a fürdőcsarnok és a hozzátartozó vizesblokk részleges felújítása történjen meg és nem a teljes felújítása.

Dr.Sóvágó László: Elismeri, hogy kevesebb a fejlesztés a tavalyinál, de Hajdúszoboszló még mindig lényegesen többet tud ilyen célra fordítani, mint más hasonló városok. A költségvetésnek még mindig jelentős százaléka lehetővé teszi a város fejlődését. Szeretné, ha ez a fejlődés kiegyensúlyozott lenne. A számok ezt lehetővé teszik. Más városokkal ellentétben az intézményvezetők véleményét is ismerve az az általános kép, hogy a hajdúszoboszlói intézmények elfogadhatóan vannak ellátva, az adott körülmények között a fizetések, a bérek, amennyiben a jogszabályok lehetővé teszik, rendezve vannak. A szakszervezet elismerően nyilatkozott arról a hozzáállásról, amit a képviselők tanúsítanak ezekben az időkben.

A város működése biztosítva van, az alapvető igényeket ki tudják elégíteni. Papp képviselő úr felvetését nem támogatja. Úgy gondolja, hogy ha a gyógyfürdőben rangsorolni kell, akkor a legfontosabb a fürdőcsarnok felújítása. 8 hónapon át a vendég ebből ítél, ha ezt nem újítják fel, akkor a nyári időszakon kívül ide jövő vendég semmit nem lát a fürdő felújításából. Fontos a város úszósportja, de egy üdülővárosban, gyógyhelyen nem feltétlenül az úszósport az első megvalósítandó feladat. Az uszoda kihasználtsága sem megfelelő, évi 15 millió veszteség van rajta. Kiemelt szempontnak tartja, hogy a fedett rész olyan legyen, hogy a 8 hónapon át idelátogató vendég elismeréssel nyilatkozhasson.

A képviselők

3 igen szavazattal (Erdei Gyula, Dobrossy Barnabás, Dede Ernő), 8 nem szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Radácsi Gusztáv, Kis István, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Kanizsay Béla, Dr.Úr Attila Bendegúz), 6 tartózkodással (Czeplédi Gyula, Dr.Papp Jenő, Mészáros Sándor, Túri László, Örvendi László, Dr.Sóvágyó László) elvetették azt a javaslatot, hogy a városközpont rekonstrukciójára tervezett 50 millió forintból 10 millió forintot a Fesztivál tér kialakítására, 10-10 millió forintot az intézményekben karbantartásra és 5 millió forintot az említett Széchenyi terv-pályázat önkormányzati részének fedezetére;

a fedett fürdőcsarnok részleges felújítására vonatkozó javaslatot 9 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Dr.Kovács Zoltán, Czeplédi Gyula, Dr.Papp Jenő, Dr.Úr Attila Bendegúz, Váradi Ferenc, Erdi Gyula, Kanizsay Béla, Örvendi László), 4 nem szavazattal (Sári Csaba, Túri László, Radácsi Gusztáv, Dede Ernő), 4 tartózkodással (Mészáros Sándor, Dobrossy Barnabás, Kis István, Dr.Sóvágyó László) nem fogadták el;

az I. pont alatti határozati javaslatot 15 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdi Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dr.Sóvágyó László, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeplédi Gyula, Kanizsay Béla, Örvendi László, Kis István, Dobrossy Barnabás), 1 nem szavazattal (Dr.Papp Jenő), 1 tartózkodással (Dede Ernő) elfogadták;

a III. pont alatti határozati javaslatot 17 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdi Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Kis István, Dede Ernő, Dr.Sóvágyó László, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeplédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás) egyhangúlag elfogadták;

a IV. pont alatti határozati javaslatot 16 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdi Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Kis István, Dede Ernő, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeplédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás) egyhangúlag elfogadták;

az előterjesztett rendelet-tervezetet az elhangzott módosításokkal 17 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdi Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Kis István, Dede Ernő, Dr.Sóvágyó László, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeplédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás) egyhangúlag elfogadták.

167/2001. (XII.13.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a hajdúszoboszlói 2497/2 hrsz. alatt felvett, Gábor Áron u. 32. szám alatti 7094 m² területű ingatlant 70 millió Ft-os kikiáltási áron nyilvános árverésen értékesíti.

Ugyancsak értékesíti a Hajdúszoboszlói 3521 (2486 m²) és a 3522 (3641 m²) hrsz-ok alatt felvett, a Titász üdülő mellett lévő területeket 50 millió forintos kikiáltási áron nyilvános árverésen.

Feléri a jegzőt az árverési eljárás lefolytatására.

Felhatalmazza a polgármestert az ingatlanok értékesítésére vonatkozó szerződés aláírására.

Határidő: 2002. március 31.

Felelős: polgármester
jegyző

168/2001. (XII.13.) Képviselőtestületi határozat

Hajdúszoboszló Város Önkormányzata 2002-ben is pályázatot nyújt be a szennyvíztelep bővítése érdekében.

Felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására, valamint arra, hogy a szükséges önrész erejéig hitelt vegyen fel.

A képviselőtestület tudomásul veszi, hogy a 2001. évi szociális költségvetési keretből megmaradó legfeljebb 10 millió forint a 2002. évi lakáshoz jutás támogatására szolgál.

Határidő: pályázati kiírás szerint

Felelős: polgármester

169/2001. (XII.13.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete Dr.Sóvágó László polgármester illetményét 2002. január 1-től 350.000 Ft/hó összegben határozza meg.

Határidő: 2002. január 1.

Felelős: jegyző

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestületének 23/2001. (XII.20.) Ör. sz. rendelete az önkormányzat 2002. évi költségvetéséről

Hajdúszoboszló Város Képviselő-testülete a város 2002. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről - az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. továbbá az önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. előírásai alapján - a következő rendeletet alkotja:

A rendelet hatálya

1.§.

A rendelet hatálya kiterjed Hajdúszoboszló Város Önkormányzata képviselő-testületére, bizottságaira, polgármesterére valamint a képviselő-testület felügyelete alá tartozó, önállóan illetve részben önállóan gazdálkodó költségvetési szervek /továbbiakban intézmények, beleértve a polgármesteri hivatal/ költségvetésére, költségvetésének végrehajtására.

A költségvetés főbb adatai

2.§.

A képviselő-testület a költségvetés főösszegét 3.837.017/eFt-ban fogadja el az alábbi címrend szerinti részletezésben:

Működési jellegű bevételek

1.Önálló intézmények bevételei 1.sz. melléklet	355.255/eFt
2. Részben önálló intézmények bevételei 2.sz. melléklet	35.707/eFt
3. Helyi adóbevételek 3.sz. melléklet	622.050/eFt
4. Önkormányzat egyéb bevételei 4- 5.sz. melléklet	121.353/eFt
5. Központosított előirányzat	655/eFt
6. Állami támogatás 6.sz. melléklet	1.596.184/eFt
7. Személyi jövedelemadó 213.130/eFt	

Működési jellegű bevételek összesen:	2.944.334/eFt
--------------------------------------	---------------

Felhalmozás jellegű bevételek

1. Vagyonhasznosítási bevétel 7.sz. melléklet	338.933/eFt
2. Lakásgazdálkodás bevételei 7.sz. melléklet	8.000/eFt
Felhalmozási jellegű bevételek összesen:	346.933/eFt

Szabad pénzügyi forrás	350.000/eFt
Beruházási hitel	195.750/eFt

Bevételek mindösszesen:	3.837.017/eFt
--------------------------------	----------------------

3.§.

/1/ A képviselő-testület a 2002. évi költségvetés kiadási főösszegét 3.837.017/eFt-ban határozza meg az alábbi címrend szerinti részletezésben:

Működési jellegű kiadások

1. Önálló intézmények kiadásai 8.sz. melléklet	1.546.986/eFt
2. Részben önálló intézmények kiadásai 9.sz. melléklet	353.705/eFt
3. Szakfeladatok kiadásai 10.sz. melléklet	409.030/eFt
4. Városüzemeltetési feladatok 11.sz. melléklet	230.500/eFt
5. Szociálpolitikai feladatok 12.sz. melléklet	177.557/eFt
6. Szervezetek, alapítványok támogatása 13.sz. melléklet	27.255/eFt
7. Máshol nem tervezett feladatok 14.sz.melléklet	174.773/eFt
8. Karbantartási kiadások	22.661/eFt
9. Céltartalék	9.200/eFt
10. Általános tartalék	1.000/eFt

Működési kiadások összesen: 2.952.534/eFt

Felhalmozás jellegű kiadások

1. Beruházások, felhalm.átadott pénzeszk. 15.és 16.sz. mell.	585.100/eFt
2. Intézmény felújítások	20.000/eFt
3. Lakásgazdálkodás	2.500/eFt
4. Beruházási céltartalék	195.750/eFt
Felhalmozás jellegű kiadások összesen:	803.350/eFt

Pénzmaradványt terhelő kifizetések /céltartalék/ 80.000/eFt
 Kiadások mindösszesen: 3.837.017/eFt

/2/ A képviselő-testület a gördülő költségvetés 2003-2004. évi összegeit a mellékletek szerint tudomásul veszi.

Általános rendelkezések

4.§.

/1/ Az éves költségvetés végrehajtását

- a., az alapító okiratokban előírt, illetve engedélyezett, valami az intézményi költségvetési alapokmányokban és szervezeti, működési szabályzatokban részletezett feladatkörökben és kötelezettségek mellett,
- b., a szakmai hatékonyság és gazdaságosság, a vagyon rendeltetésszerű használata követelményeinek érvényesítésével,
- c., a gazdálkodási, számviteli előírások betartásával, ellenőrizhető módon kell biztosítani.

/2/ Az éves költségvetés tervezése, végrehajtása valamint a végrehajtásról szóló beszámolás(ok) során azokban a kérdésekben, melyekre vonatkozóan e rendelet külön nem intézkedik különösen

- a., az önkormányzatokról szóló többször módosított 1990. évi LXV.tv.,
- b., az államháztartásról szóló többször módosított 1992. évi XXXVIII. tv.,
- c., az államháztartás működési rendjéről szóló többször módosított 217/1998.(XII.30.) Kormányrendelet.
- d., az államháztartás szervezetei beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló 249/2000.(XII.)Korm. rend.
- e., a számvitelről szóló 2000. évi C.tv.,
- f., az önkormányzati vagyon hasznosítási rendjéről szóló 5/2000.(IV.20.)Ör. sz. rendelet,
- g., a beszerzések, beruházások, felújítások végzése során a közbeszerzésről szóló 1995. évi XI. törvény rendelkezései szerint kell eljárni.

5.§

/1/ Ha évközben az Országgyűlés, a Kormány, illetve valamely költségvetési fejezet vagy elkülönített állami pénzalap az önkormányzat számára pótelőirányzatot biztosít, erről a polgármesternek az alábbi alkalmakkor

- a., a féléves beszámolóval,
 - b., a háromnegyedéves gazdálkodásról szóló tájékoztatóval, illetve
 - c., az éves beszámolóval
- egyidejűleg utólag kell a képviselő-testületet tájékoztatnia.

/2/ Ha évközben az Országgyűlés előirányzatot zárol az önkormányzat költségvetéséből, annak kihirdetését követően haladéktalanul a képviselő-testület elé kell terjeszteni a költségvetési rendelet módosítását.

/3/ Pénzügyi tartalmú, vagy a költségvetés évében illetve az azt követő években pénzügyi kihatással járó előterjesztések, csak a pénzügyi bizottság véleményével terjeszthetők a képviselő-testület elé.

/4/ Az átmenetileg szabad pénzeszközök (az "a" pont esetében kizárólag az átvett pénzeszközök) pénzintézetnél történő betétkénti elhelyezéséről

- a., intézmény esetében a számlavezető pénzintézetnél - a gazdasági vezetőjavaslata alapján - az intézmény vezetője,
- b., a polgármesteri hivatal esetében a polgármester dönt.

/5/ Átmenetileg szabad önkormányzati pénzeszközök terhére a polgármester döntése alapján vásárolható - elsődleges forgalomban lévő, egy évnél rövidebb /éven belüli/ lejáratú államilag garantált - értékpapír.

/6/ A költségvetési gazdálkodáshoz átmenetileg szükséges éven belüli lejáratú hitel (likvid) felvételéről 100.000/eFt értékhatárig a polgármester dönt, erről a pénzügyi bizottságot és a testületet a következő ülésen tájékoztatni kell. Ennél magasabb összeg esetén a pénzügyi bizottság javaslata alapján a képviselő-testület dönt. Bármilyen más hitel felvételéről a képviselő-testület dönt.

/7/ A képviselő-testület a költségvetési szervek közötti előirányzat átcsoportosítás jogát magának tartja fenn.

/8/ Indokolt esetben előirányzat átcsoportosításra, - a feladatelmaradást kivéve - jogosultak még e rendelet alapján:

- a., polgármesteri hivatal szakfeladatai között /10.sz. melléklet/ jegyző.
- b., szociálpolitikai feladatok /12.sz. melléklet/ körében az Egészségügyi és Szociális Bizottság.
- c., városüzemeltetési feladatok /11.sz. melléklet/ körében a Városfejlesztési, Műszaki Bizottság.

Ezen átcsoportosításokat a képviselő-testület ülésén írásban az 5.§. /1/ a,b,c. pontja szerinti alkalmakkor be kell jelenteni.

/9/ A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy
a., a szennyvíztelep bővítésére benyújtott pályázat elnyerése esetén a szükséges saját résznek megfelelő mértékben beruházási hitelt vegyen fel.

b., a hajdúszoboszlói 3529 hrsz-ú táborhely megjelölésű, volt Hajdútourist kemping ingatlan elővásárlási jogának gyakorlásához a vételár fedezeteként 85.750.000,-Ft összegben hitelt vegyen fel a per sikeres viteléhez szükséges időpontban és a vételárat (lehetőség szerint értékpapírban) a bíróság döntése szerint biztosítsa.

c., 110 millió forint hitelt vegyen fel, amelyből az önkormányzat 100 milliót a gyógyfürdő részére tőkeemelés formájában a fedett fürdőcsarnok és a hozzátartozó vizesblokk teljes felújításának elvégzésére biztosít. 10 millió forint a városnál marad szelektív hulladékgyűjtő-szállító célgép beszerzésére.

d., ezen bekezdés c., pontja abban az esetben lép életbe, amennyiben 2002 évben a 167/2001.(XII.13.)sz. testületi határozatban szereplő ingatlanok értékesítése nem történik meg. Amennyiben az értékesítésből 110 millió forintnál több folyik be azt utépítésre és járdaépítésre kell fordítani.

Az intézmények gazdálkodására vonatkozó szabályok

6.§.

/1/ Az intézmény saját előirányzat-módosítási hatáskörében eljárva, bevételi és kiadási előirányzatának főösszegét, a kiemelt előirányzatokat és a megfelelő rész előirányzatokat módosíthatja /felemelheti/.

- a., a tervezett összelőirányzatot meghaladó többletbevételből,
- b., pénzmaradványából

/2/ Az intézmény vezetője az /1/ bekezdés szerinti hatáskörében eljárva tartós, a költségvetési évet meghaladó időtartalmú kötelezettséget nem vállalhat.

/3/ Az intézmény saját hatáskörében eljárva az intézményi költségvetés

a., dologi, felhalmozási, felújítási, pénzáadási és ellátottak juttatásai kiadási főcsoportjai valamint a bevételi csoportok között előirányzat változtatásokat hajthat végre,

b., a kiadási /bevételi/ főcsoportjain belül az egyes részelőirányzatok között előirányzat változtatásokat hajthat végre.

/4/ Az intézmény, saját hatáskörében eljárva az intézményi költségvetésben jóváhagyott éves személyi juttatások és az azzal összefüggő munkaadókat terhelő járulékok előirányzatát a 4.§./2/bekezdés c., pontjában foglalt jogszabály 25.§./4-5/ bekezdésében előírtak szerint módosíthatja.

/5/ a., Az intézmény az előző /1-4/bekezdés szerinti saját hatáskörű előirányzat módosításokról, felügyeleti szervét negyedévenként, az esedékes információs jelentés keretében tájékoztatja.

b., Az intézmény által az /1-4/bekezdés szerint végrehajtott előirányzat módosításokról a képviselő-testületet szeptember 15-ig, november 30-ig, valamint december 31-ig kell tájékoztatni.

/6/ Az intézmény 2002. évi költségvetését - a fenntartó által közölt keretszámok főösszegének betartása mellett a 4.§./1/bekezdésében foglaltakra is figyelemmel - úgy köteles összeállítani, hogy pótelőirányzati kérelem csak vis maior esetében nyújtható be, az ok felmerülésekor haladéktalanul.

/7/ A pótelőirányzati kérelemmel kapcsolatos előterjesztéshez csatolni kell a polgármesteri hivatal illetékes, illetve pénzügyi irodavezetője javaslatát, amely a felelősség megállapítására vonatkozó indítványt, avagy intézkedést is tartalmazza. A kérelmet az illetékes, majd a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság előzetesen megtárgyalja, véleményükkel a hivatal a képviselő-testület következő ülésén előterjeszti.

Gazdasági Bizottság előzetesen megtárgyalja, véleményükkel a hivatal a képviselő-testület következő ülésén előterjeszti.

/8/ Az önállóan gazdálkodó költségvetési intézmény az intézményben, vagy az intézményben működő alapítványa részére évi egyszeri alkalommal, maximum 50.000,-Ft támogatást nyújthat.

7.§.

/1/ Az oktatási és szociális intézményeknél az 2002/2003. tanévben új szakmai program, csak a képviselő-testület egyetértésével indítható.

/2/ Az intézményi kollektív szerződések (közalkalmazotti szabályzatok) anyagi többletterherrel járó megkötésére, módosítására csak a fenntartó ellenjegyzését követően kerülhet sor.

8.§.

/1/ Az önálló létszám és bér gazdálkodási jogkörrel rendelkező intézmény vezetője e jogkörében eljárva a feladatváltozás miatt megüresedett álláshelyeket nem töltheti be, a kapcsolódóan jelentkező megtakarításokat nem használhatja fel.

/2/ Az intézmény költségvetésének forrásai terhére értékpapírt még átmenetileg sem vásárolhat.

/3/ Az intézmény minden negyedév végén a következő hó 10-ig tájékoztatni köteles a fenntartót.

a., a negyedév utolsó napján fennálló, 15 napot meghaladó lejárt tartozásállományáról.

b., személyi juttatás előirányzatának felhasználásáról.

/4/ Amennyiben az intézmény a /4/ bekezdés a., pontja szerinti tartozás állománya meghaladja az intézmény éves eredeti költségvetési előirányzatának 10 %-át, a fenntartó az intézményhez önkormányzati biztost rendel ki.

Az önkormányzati biztos jelölésére, tevékenységére a 4.§. 2.c., pontjában foglalt jogszabály előírásai az irányadók.

9.§.

/1/ A célszerű és takarékos gazdálkodás érdekében az intézmények önkormányzati támogatásának rendelkezésre bocsátására a tényleges szükséglet alapján kerül sor.

/2/ A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság által meghatározott termékcsoportok csak a koncentrált beszerzés keretében vásárolhatók meg.

/3/ A költségvetésben intézmények pályázati saját erő fedezeteként tervezett összegből előzetes igénylés az illetékes bizottság egyetértésével lehetséges. Pályázatnyerés esetén a saját erő biztosításáról a képviselő-testület dönt.

Vegyes rendelkezések**10.§.**

/1/ Az önkormányzat költségvetésében előirányzott általános tartalékból felhasználásra az első féléves gazdálkodásról szóló tájékoztató megtárgyalásáig - vis maior esetében kerülhet sor.

/2/ A beruházások kifizetését lehetőség szerint az év végére kell ütemezni.

/3/ A képviselő-testület utólagos tájékoztatási kötelezettség mellett engedélyezi, hogy a szociálpolitikai feladatellátáshoz kapcsolódó úgynevezett évközi állami visszatérítések összegei a szociálpolitikára tervezett előirányzatot automatikusan emeljék.

11.§.

A képviselő-testület az alábbi költségvetési tételek vonatkozásában a felhasználás jogát átruházza:

- a., kulturális és sportcélú támogatási keret, valamint élsport minőségi sportra 10.000/eF illetve 4.000/eFt (14.sz. melléklet) pályázat alapján történő felosztásáról a Kulturális és Sportbizottság jogosult dönteni,
- b., idegenforgalmi célkeret 10.000/eFt és várospropaganda 4.500/eFt (14.sz. melléklet) az Idegenforgalmi Bizottság rendelkezik,
- c., felújítási és karbantartási keretösszeg /összesen 44.090/eFt/ felhasználásáról a Városfejlesztési, Műszaki Bizottság jogosult dönteni,
- d., a városüzemeltetési keretösszeg (11.sz. melléklet)

230.500/eFt összeggel a Városfejlesztési, Műszaki Bizottság rendelkezik, melyből 5,5 millió forint felhasználásáról a külterületi utak vonatkozásában a Mezőgazdasági Bizottság dönt..

- e., az oktatáspolitikai célfeladat 2.300/eFt (14.sz. melléklet) valamint a könyvtári feladatok ellátására és/vagy taneszköz beszerzésre és/vagy informatikai oktatásra szolgáló előirányzat intézmények eszközbeszerzésére 13.500/eFt (14.sz. melléklet) összeg erejéig az Oktatási Bizottság jogosult dönteni
- f., az Egészségügyi és Szociális Bizottság rendelkezik a szociálpolitikai keretösszeggel 177.557/eFt (12.sz. melléklet).
- g., a polgármester rendelkezik a 14.sz. mellékletben szereplő 4.000/eFt-os külön kiadási előirányzattal.
- h., a 15. sz. mellékletben szereplő 50.000/eFt összegű /kisajátítási/ keret felhasználásáról a Városfejlesztési és Műszaki Bizottság és a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság egyetértésben dönt.

12.§.

A képviselő-testület hozzájárul, hogy a polgármesteri hivatalban a jegyző utasításának megfelelően a Számviteli Törvény alapján behajthatatlannak minősített követelések leírásra kerüljenek. A tárgyévét követő zárszámadáskor a hivatal köteles számot adni az ilyen címen leírt összegekről.

13. §.

(1) A képviselőtestület a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 46. §. (5) bekezdésének b./ pontjában kapott felhatalmazás alapján vezetői illetménypótléket biztosít a polgármesteri hivatalban annak ügyrendje szerinti vezetői megbízással rendelkező köztisztviselők részére.

(2) A pótlék mértékei:

- a., főosztályvezető-helyettesi szintnek megfelelő vezetői megbízás esetén alapilletménye 15 %-a;
- b., osztályvezetői szintnek megfelelő vezetői megbízás esetén alapilletménye 10 %-a.

14.§.

/1/ E rendelet 2002. január 1-jén lép hatályba, rendelkezéseit ettől a naptól a 2002 évi költségvetés végrehajtásáig kell alkalmazni.

/2/ Az illetményalap 2002 évi mértékét a hatályos 21/2000.(XII.14.) sz. Önkormányzati rendelet állapítja meg..

Ötödik napirend:

A képviselők 17 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Kis István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás) a következő rendeletet alkották:

**Hajdúszoboszló Város Képviselőtestületének 24/2001. (XII.20.)
Ör. sz. rendelete a helyi adók bevezetéséről szóló 15/1991.
(X.31.) Ör. sz. rendelet módosításáról és kiegészítéséről.**

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a helyi adók bevezetéséről szóló többször módosított és kiegészített 15/1991. (X.31.) Ör. sz. rendeletét (továbbiakban: Ör) a helyi adókról szóló 1991. évi C. törvény (továbbiakban: Htv.) 1. §. (1) bekezdésében kapott felhatalmazása alapján az alábbiak szerint módosítja:

1. §.**IDEGENFORGALMI ADÓ****Az adó alapja, mértéke**

Az Ör. 6. §-a (2) bekezdésének a./ pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

- a/ nem állandó lakosként való tartózkodás esetén személyenként és vendégéjszakánként 270 Ft/fő/vendégéjszaka, kivéve a Fürdő u. - Sport u. - Pávai Vajna F. u. - Damjanich u. által határolt területen és a József A. u. mindkét oldalán a Major utcáig, ahol az adó mértéke 300 Ft/fő/vendégéjszaka.

2. §.**VEGYES RENDELKEZÉSEK**

E rendelet 2002. január 1. napján lép hatályba.

3. §.

E rendelet 20. §-a kiegészül a (11) bekezdéssel

- (11) Az idegenforgalmi adót (tartózkodási napok után) módosító 24/2001. (XII.20.) Ör. sz. rendelet 2002. január 1. napján lép hatályba.

Hatodik napirend:

Sári Csaba: A képviselőtestület 2002. februári ülésének harmadik napirendjeként javasolja a "Hajléktalanok ellátása, éjjeli menedékhely lehetősége" című előterjesztést. Előadóként a jegyző urat és az egészségügyi- és szociális iroda vezetőjét javasolja megjelölni.

A képviselők a módosító javaslatot 10 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Czeglédi Gyula, Örvendi László, Kis István, Váradi Ferenc, Erdei Gyula, Dr.Papp Jenő, Mészáros Sándor, Dr.Sóvágó László), 2 nem szavazattal Kanizsay Béla, Dede Ernő), 4 tartózkodással (Dr.Kovács Zoltán, Túri László, Radási Gusztáv, Dobrossy Barnabás); a módosított munkatervet 15 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Kis István, Dobrossy Barnabás) egyhangúlag elfogadták és az alábbi határozatot hozták:

170/2001. (XII.13.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete 2002. évi munkatervét az az elhangzott javaslatnak megfelelően elfogadja.

Január:

1. Az önkormányzat környezetvédelmi programja
Előadó: jegyző
2. Előterjesztés a polgármesteri hivatal ügyrendjének módosítására
Előadó: jegyző

Február:

1. A civil szervezetek helye és szerepe Hajdúszoboszlón
Előadó: jegyző
2. Az önkormányzat 2002. évi beruházási programja.
Előadó: polgármester
3. Hajléktalanok ellátása, éjjeli menedékhely lehetősége.
Előadó: jegyző

Március:

1. Beszámoló az önkormányzati gyermekvédelmi feladatok 2001. évi ellátásáról.
Előadó: - gyámhivatal vezető
- Szociális Szolgáltató Központ vezetője

2. A Kereskedelmi és Iparkamara helyi szervezetének tájékoztatója tevékenységéről, terveiről.

Előadó: helyi szervezet elnöke

Április:

1. Jelentés a 2001. évi költségvetés végrehajtásáról, az önkormányzati közalapítványok beszámolója 2001. évi működésükről.

Előadó: polgármester

2. Az önkormányzati tulajdonú részvénytársaságok közgyűlésére felkészülés.

Előadók: igazgatóságok

Május:

1. A rendőrkapitányság beszámolója a város közbiztonságának helyzetéről.

Előadó: rendőrkapitány

2. Előterjesztés a hatályos önkormányzati rendeletek felülvizsgálatáról.

Előadó: jegyző

Június:

1. A HBM Munkaügyi Központ kirendeltségének tájékoztatója a város munkaerő-piaci helyzetéről.

Előadó: kirendeltség-vezető

2. Előterjesztés a közétkeztetéssel összefüggő önkormányzati feladatokra (HCCP).

Előadó: jegyző

Július:

1. Városi kitüntetések adományozása.

Előadó: polgármester

2. Határszemle a mezőgazdasági bizottság szervezésében.

Szeptember:

1. Beszámoló a 2002. évi költségvetés féléves teljesítéséről

Előadó: polgármester

2. Az 1999-2002-es önkormányzati ciklus értékelése.

Előadó: polgármester

Határidő: folyamatos, illetve 2002. szeptember 30.

Felelős: polgármester és jegyző

Hetedik napirend:

A.,

Dr.Sóvágó László: Egyik javaslat mellett sem érvel, elfogadja a szavazás eredményét. Úgy gondolta, hogy akár értékesítve lesz, akár nem, a Fesztivál téren az 5 millió forintból befedi a színpadot, tavalyi áron 1,5 millió forint volt, a megmaradó 3,5 millió forintból szociális helyiséget építenek. Minden más beruházást magántőkéből gondol megvalósítandónak értékesítés, vagy bérlet formájában. Úgy gondolja, hogy 2002-ben marad úgy ahogy volt, a Városgazdálkodási Rt. hasznosítja. Jelenleg arról van szó, ezt a területet hogyan kívánják értékesíteni.

Dede Ernő: Az Ügyrendi-, Igazgatási, Jogi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést. A bizottság megállapította, hogy jogi szempontból az előterjesztés kifogástalan. Döntést a testület a variációk előnyeinek és hátrányainak megismerésével hozhat. Ez egy olyan frekvencián van, hogy az a szolgáltató cél miatt úgy látják, hogy sem a földet, sem a felépítményeket nem szabad idegen kézbe adni. Célszerű megoldásnak látná a saját szervezet által saját erőből történő megvalósítást akár úgy, hogy szerényebb módon, vagy több lépésben elnyújtva, ahogy az anyagi lehetőségeink engedik.

Mészáros Sándor: Örömmel fogadja a jogi bizottság döntését. Az előterjesztés egyetlen pontját sem támogatja, sem az értékesítést, sem az idegenek részére történő bérlőkijelölést. A Városgazdálkodási Rt. végzett számításokat, eszerint a komplett beépítés 70 millió forintba kerülne. Az előterjesztés szerinti beépítés beszűkítené a területet, az Rt. szerint számított összegbe legalább 1500 m² burkolat kiépítését javasolják. Akkor dönt jól az önkormányzat, ha a közműveket, térburkolatot és egyéb feladatokat, tervezéseket elvégzi. Valószínű nem lesz vállalkozó, aki ezeket a munkákat elvégzi, mert ez holt befektetés, holt tőke, ami kb. 7 év múlva térülne meg. Bízunk abban, hogy a testület úgy dönt, hogy ebben az évben változatlanul hagyják, az 5 millió forintot felhasználják és reménykedik, hogy VgRt. hasznosításban megy továbbra is.

Váradi Ferenc: Megerősíti a Mészáros úr által elmondottakat. Nem ért egyet az eladással, bérlő pedig nem lesz, aki beépíti és az önkormányzatnak átadja. A Pénzügyi Bizottsági ülésen elhangzott egy kijelentés, hogy tulajdonképpen ez a beépítettségi mutató, illetve terv nem is az igazi. Azt kéri, főleg a jegyző úrtól előbb legyen eldöntve az érdekeltek

által a végleges elképzelés és utána lépjenek. Az 5 millió felhasználását polgármester úr elmondta, és az ez évihez hasonló módon hasznosítsák a teret 2002-ben.

Czeplédi Gyula: A Pénzügyi Bizottság foglalkozott a kérdéssel. Az értékesítést teljes mértékben elvetették, a bérleményes formában történő hasznosítást támogatta a bizottság. Sajnálja, hogy eddig nem hangzottak el azok a javaslatok, amelyek felszínre kerültek, hogy saját erőből megpróbálni kis lépésekkel és a városi érdekeltségű cég működtetésével. Ez ügyben Mészáros úr sem fejtette ki véleményét a bizottsági ülésen. Ezt sajnálja, mert szélesebb lett volna a variációs lehetőség, amit a bizottság megtárgyalhat.

Erdei Gyula: A bizottsági ülésen is jelezte, hogy milyen indíttatású a hozzáállása a Fesztivál térhez. Örül, hogy a Városgazdálkodási Részvénytársaság vezetőjétől hallotta, foglalkoztak ezzel a kérdéssel. Teljes mértékben azt a variációt támogatja, hogy adják oda a város egyik cégének a területet, még ha hitel bevonásával is építse meg az épületet. Azzal a fenntartással, hogy a két bástyát nem célszerű megépíteni, mert ennek a térnek meg kellene maradni. Nem tartja kíváncsnak csak a magántőkét helyzetbe hozni, érdemes helyzetbe hozni a Városgazdálkodási Részvénytársaságot. Nem tartja sokadrangúnak, hogy a Városgazdálkodási Rt-re van ráhatási lehetősége az önkormányzatnak, míg egy magán cégre semmi. Kérte a képviselőket, hogy a felvetett elképzelést támogassák.

Dr.Úr Attila Bendegúz: Az első határozati javaslat alapján semmi kétsége nincs afelől, hogy a teret pillanatok alatt el lehetne adni igen magas összegért. Az a kérdés, célszerű-e a város vagyonát csökkenteni, eladni a területet és utat nyitni másoknak, vagy azt célszerű megfontolni, hogy az a város tulajdonában maradjon. Azt kell megfontolni, hogy a 70 milliós beruházási költséggel a Városgazdálkodási Rt. ha nem is ebben az évben, de az elkövetkezendő évben részben saját erőből, nagymértékben hitelből a meg tudná csinálni, 4-5 év alatt megtérülne a beruházás. A város kezéből nem lenne célszerű kiadni. Úgy gondolja, hogy a képviselőtestület másként nem igazán dönthet, minthogy a város tulajdonában akarja tartani ezt a területet és miután a Városgazdálkodási Rt. ezt tudná működtetni, vele kell egy olyan konstrukciót kidolgozni, hogy az rentábilis legyen, utána az egy kiapadhatatlan forrást jelent a város költségvetésében. Úgy gondolja, hogy ez irányba kell elmozdulni a képviselőtestületnek. Annak ellenére, hogy az előterjesztett határozati javaslatot a jogi bizottságban megvitatták és nagyon korrektnek tartották, úgy véli, nem igazán szolgálná a város érdekét.

A képviselők az 1. sz. variációt 11 nem szavazattal (Kocsis Róbert, Erdei Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Czeplédi Gyula, Tőri László, Mészáros Sándor,

Dede Ernő), 5 tartózkodással (Sári Csaba, Radácsi Gusztáv, Kis István, Dr.Kovács Zoltán, Örvendi László);

a 2. sz. variációt 3 igen szavazattal (Kanizsay Béla, Dr.Sóvágó László, Dobrossy Barnabás), 9 nem szavazattal (Kocsis Róbert, Erdei Gyula, Turi László, Mészáros Sándor, Dede Ernő, Váradi Ferenc, Czeglédi Gyula, Dr.Papp Jenő, Dr.Úr Attila Bendegúz), 5 tartózkodással (Sári Csaba, Radácsi Gusztáv, Kis István, Dr.Kovács Zoltán, Örvendi László) elvetették, így az előterjesztés nem került elfogadásra.

B.,

Váradi Ferenc: Kifogásolta, hogy a határozati javaslat nem tartalmazza az értékesíteni kívánt terület nagyságát.

A határozati javaslatot módosítani javasolta: "A Képviselőtestület a 2471/2. hrsz. alatti ingatlan négyzetméterenkénti eladási árát 27.000 Ft/m²-ben állapítja meg, melyből az eladásra kerülő terület kb. 30 m².

Vevő kötelessége a terület-megosztás, majd a 2471/1. hrsz. alatti területtel való összevonás műszaki munkarészeinek elkészítése."

A képviselők az előterjesztést 16 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Turi László, Örvendi László, Kis István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás) egyhangúlag elfogadták.

171/2001. (XII.13.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a 2471/2. hrsz. alatti ingatlan négyzetméterenkénti eladási árát 27.000 Ft/m²-ben állapítja meg, melyből az eladásra kerülő terület kb. 30 m².

Vevő kötelessége a telekalakítás műszaki munkarészeinek elkészítése.

A képviselőtestület felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: 2002. június 30.

Felelős: jegyző

D.,

Váradi Ferenc kérdést tett fel, melyre Lőrincz László válaszolt.

Radácsi Gusztáv: A Városfejlesztési, Műszaki Bizottság megtárgyalta és csak abban az esetben tudja támogatni a kérést, ha szakvélemény lesz

arra vonatkozóan, hogy semmiféle frekvencia, vagy egyéb sugárzás nem növekszik és a lakók egészségét nem károsítja.

Lőrincz László: A nyilatkozat az előterjesztés melléklete, amelyben nyilatkoznak arról, hogy az adó-vevőnek a műszaki paraméterei a rendeleteken belül maradnak, tehát nem érik el a káros értéket.

A Pénzügyi Bizottság arról szavazott, hogy amikor a beruházás megvalósul, mérések történjenek és ezt követően legyen nyilatkozat arról, hogy a berendezés működhet-e vagy nem.

A képviselők 6 igen, 2 nem szavazattal, 8 tartózkodással elvetették a javaslatot, hogy szakvélemény készüljön;

az eredetileg előterjesztett javaslatot 13 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Kis István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László, Dr.Kovács Zoltán, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás), 2 nem szavazattal (Váradi Ferenc, Sári Csaba), 2 tartózkodással (Erdei Gyula, Mészáros Sándor) elfogadták és a következő határozatot hozták:

172/2001. (XII.13.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete hozzájárulását adja a Hajdúszoboszló, Csanádi téren található, 1593. hrsz. alatti ingatlanon épült víztorony tetőrészen található PANNON GSM Távközlési Rt. által elhelyezett antennák (HA-02 állomás) korszerűsítéséhez az alábbi kikötésekkel:

- az antennatartó adapter és antenna a statikai nyilatkozatban szereplő adatok szerint kerül felszerelésre,
- kábelvezetés nyomvonala megegyezik a jelenlegi nyomvonallal, a víztorony szerkezetén további átvezetések nem lehetnek.

A képviselőtestület felhatalmazza a polgármestert a hozzájáruló nyilatkozat aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

E.,

Radácsi Gusztáv: A Városfejlesztési, Műszaki Bizottság egyhangúlag támogatja az előterjesztést.

A képviselők az előterjesztést 17 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Kis

István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás) egyhangúlag elfogadták és a következő határozatot hozták:

173/2001. (XII.13.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a Hajdúszoboszlói Víziközmű Társulat által benyújtott társulati hitelkérelemhez készfizető kezességet vállaló nyilatkozatát adja 18.720.000 Ft társulati hitel erejéig és annak járulékos költségeire.

Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a fenti összeg erejéig a jelen határozat alapján a készfizető kezességi szerződést aláírja, amennyiben a társulat a felajánlott feltételek mellett a hitelt igénybe veszi.

Hajdúszoboszló Város Önkormányzata igazolja, hogy ezen hitelfelvétellel járó kötelezettség vállalása megfelel az 1990. évi LXV. tv. 88. §. (2) bekezdésében foglalt előírásoknak.

Határidő: 2001. december 31.

Felelős: jegyző

F.,

Radácsi Gusztáv: A Városfejlesztési, Műszaki Bizottság nem támogatja a kérelmet, mivel tudomásukra jutott, hogy a terület nem az önkormányzat, hanem a Városgazdálkodási Rt. tulajdonában van.

Dr.Sóvágó László: A határozati javaslatot akként javasolta módosítani, mivel az ingatlan nem az önkormányzat, hanem a Városgazdálkodási Részvénytársaság tulajdona, ezért a kérelmet elbírálásra átteszik az Rt-hez.

A javaslatot a képviselők 16 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadták és a következő határozatot hozták:

174/2001. (XII.13.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a Luther u. 45. szám alatti, 5853. hrsz-ú ingatlanon található garázsok tulajdonosainak kérelmét érdemi elbírálásra megküldi a Városgazdálkodási Részvénytársasághoz, mivel az ingatlan az Rt. tulajdonában van.

Határidő: 2001. december 20.

Felelős: jegyző

Nyolcadik napirend:

A képviselők 17 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Kis István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás) egyhangúlag az alábbi határozatot hozták:

175/2001. (XII. 13.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete engedélyezi a 2001. évi költségvetésben az egészségügyi céltartalékba helyezett 8 millió forint felhasználását az Egyesített Egészségügyi Intézmények számára.

Határidő: 2001. december 20.

Felelős: jegyző

Kilencedik napirend:

A képviselők az előterjesztést 16 igen szavazattal egyhangúlag támogatták és a következő határozatot hozták:

176/2001. (XII.13.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete pályázatot nyújt be a szociális igazgatási mintahely projekt 2001-2004. évre szóló megvalósítására.

Határidő: 2001. december 20.

Felelős: jegyző

Tizedik napirend:

Dr.Kovács Zoltán: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság ez előterjesztést egyhangúlag támogatta.

A képviselők az előterjesztést 17 igen szavazattal egyhangúlag elfogadták és a következő határozatot hozták:

177/2001. (XII.13.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete tudomásul veszi Dr.Tóth Béla /sz.: Debrecen, 1940. augusztus 02. an.: Pethő Margit/

házi orvos nyugdíjbavonulási szándékát és vele meghatározott időre, 2002. augusztus 02-ig új megállapodást köt a 8-as felnőtt házi orvosi körzet területi ellátási kötelezettséggel történő ellátására.

Ugyanennek a körzetnek a 2002. augusztus 03-tól történő fentiek szerinti ellátására Dr. Kovács Zsuzsannával /sz.: Debrecen, 1969. január 15., an.: Kovács Zsuzsanna/ köt határozatlan idejű megállapodást, amennyiben a szükséges jogszabályi feltételeknek eleget tesz.

Határidő: folyamatos, illetve 2002. augusztus 03.

Felelős: jegyző

Tizenegyedik napirend:

Dr. Vincze Ferenc: A Megyei Bíróság a várt, de nem remélt ítéletet hozta, mint egyik lehetőséget és részítélettel a kemping ügyben a városi önkormányzat elővásárlási jogát elutasította. A per tovább folytatódik. Kérte a képviselőtestület beleegyezését, hogy vigyék végig a Legfelsőbb Bírósághoz. Írásban még nem érkezett meg az ítélet, az ügyvéd úr által leírtak szerint a bírósági indok az, hogy a Megyei Önkormányzat így csomagban értékesítve tudta a legkedvezőbb vételárat elérni. Jogi véleménye az, hogy az elővásárlási jog ha valakit megillet, akkor a csomag összeállítása előtt meg kell keresni a jogosultat. Ez nem történt meg. Az ítélet megérkezése után az indokolásból megvitatják a fellebbezést a Jogi Bizottsággal és javasolja, adják be a fellebbezést a Legfelsőbb Bírósághoz. Azt reméli, a következő testületi ülésig - a fellebbezési határidőben benne lesznek - részletes anyagot tudnak hozni a testület elé.

A képviselők a tájékoztatót 17 igen szavazattal egyhangúlag tudomásul vették.

Tizenkettedik napirend:

Túri László: Az alapító okirat módosítására a Munkaügyi Központ kérésére kerül sor, miután a TEÁOR számok megváltoztak. A Közgazdasági Szakközépiskola a Munkaügyi Központ támogatásával munkanélküliek számára is végez iskolarendszeren kívüli oktatást. Erre egy tanúsítványt ad két éves időtartamra, és a tanúsítványt január 12-ig meg kell újítani.

A képviselők az előterjesztést 15 igen szavazattal egyhangúlag elfogadták és a következő határozatot hozták

178/2001. (XII.13.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a módosított közoktatási törvény 102. §-ában meghatározott jogkörében eljárva a Közgazdasági Szakközépiskola alapító okiratát a 2. sz. mellékletnek megfelelően módosítja.

Határidő: 2001. december 20.

Felelős: oktatási-, művelődési és sport irodavezető
Közgazdasági Szakközépiskola igazgatója

Kérdések

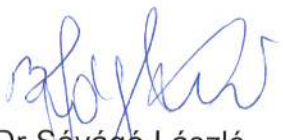
Radácsi Gusztáv: A Városfejlesztési, Műszaki Bizottság tavaszi ülésén elhangzott, hogy a főmérnök úr a volt un. Soproni temető és környékének rendezési tervét dolgozza át. Kérdezi, ez ügyben történt-e már előrelépés, mert a határidő lejárt.

Dr.Sóvágó László: A felvetésre képviselő úr 3 napon belül, a képviselőtestület következő ülésén tájékoztatást kap.

Egyebek

Örvedi László: Az előző testületi ülésen döntöttek, hogy a mások által használt önkormányzati tulajdonú külterületi földeknek a megvételi lehetőségét felajánlják a használóknak. Azt kéri, hogy még december hó folyamán ezt az ajánlatot tegyék meg, szoros határidővel jelezzék visszavételi szándékukat, mert január 1-től változások várhatók, ezt követően csak a Nemzeti Földalaprak lehet felajánlani.

A képviselőtestület 17,35 órától zárt ülésen folytatta munkáját.


Dr.Sóvágó László
polgármester

K.m.f.


Dr.Vincze Ferenc
jegyző